

Anreden an nur gedachte Zuhörer

Von Eduard Fraenkel, Oxford

Als Dikaiopolis (Ar. Ach. 366) mit dem Hackblock wieder aus dem Haus kommt, sagt er:

ἰδοὺ θέασαι, τὸ μὲν ἐπίξηρον τοδί, κτλ.

Das ist die Lesart des Ravennas. Ehe diese älteste Handschrift gegen Ende des 18. Jahrhunderts wieder bekannt wurde, war die Lesart der übrigen, *θεᾶσθε*, die Vulgata. Sie ist auch in neuerer Zeit noch gelegentlich bevorzugt worden, so in der Oxforder Ausgabe und von Starkie¹. Starkies Behandlung der Stelle in seinem kritischen Apparat ist nutzlos; Elmsley ist nicht berücksichtigt. Und wenn Starkie behauptet, *θεᾶσθε* stünde im Scholien-Lemma, so ist er ein Opfer von Dindorfs Edition geworden, denn im Ravennas hat das Scholion überhaupt kein Lemma. Die Entscheidung zwischen den beiden Lesarten sollte, auch wenn man selbstverständlich dem Ravennas an sich keinen Vorrang einräumt, in diesem Falle nicht schwer sein. Denn *θεᾶσθε* ist unverkennbar sekundär, nicht ein Versehen, sondern die absichtliche Verschlimmbesserung eines Mannes, der sich daran stieß daß *θέασαι* gesagt wurde, obwohl keine zweite Person am Gespräch beteiligt ist; daher schrieb er *θεᾶσθε*, ließ also den Chor angeredet werden. Es wäre jedoch ganz unberechtigt, wenn man bei diesem *θέασαι* nach einer bestimmten angeredeten Person suchen wollte, genau so unberechtigt wie es bei dem zur 'Interjektionl erstarrten *ἰδοῦ* (oder, wie die Grammatiker vorschreiben, *ἰδοῦ*) wäre. Solche an einen nur im Augenblick vorgestellten, nicht genauer zu bestimmenden Teilnehmer gerichtete Aufforderungen, *vide* (z. B. Ter. Eun. 919, in einem Monolog der Pythias, *vide, ut otiosus sit, si dis placet*), 'schau!', 'sieh mal!', 'voyez!', 'look!', finden sich in der volkstümlichen Rede vieler Sprachen. Die Bedeutung derartiger Wendungen im attischen Drama ist nicht selten verkannt worden; so wird eine erneute Prüfung einzelner Stellen nicht ganz unnütz sein.

Wir beginnen mit einem besonders lehrreichen Passus. Ar. Vesp. 799 ist Bdelykleon ins Haus gegangen; darauf sagt sein Vater: *δρα τὸ χροῖμα, τὰ λόγι' ὡς περαίνεται*. Dazu bemerken die Scholien: *ταῦτα πρὸς ἑαυτόν, τοῦ υἱοῦ εἰσελθόντος*. In der Tat ist dies der Anfang eines echten kleinen Monologs, denn der Chor wird in dieser ganzen Szene, 749–862, nicht berücksichtigt. Zu diesem *δρα*, gesagt nach dem Abgang einer Person im Rückblick auf das, was man soeben aus ihrem Reden oder Verhalten entnommen hat, finden wir in einer der erhaltenen Tragödien eine interessante Parallele. Eur. Or. 128f. fragt Elektra, nachdem Helene abgegangen ist: *εἶδετε, παρ' ἄκρας ὡς ἀπέθρισεν τρίχας σώζουσα κάλλος*; 'So redet sie die ge-

¹ Daß Wilamowitz, zu Eur. *Her.* 1131, den Vers mit *θεᾶσθε* zitiert, ist wohl nur ein Flüchtigkeitsfehler.

dachten Gesprächsgenossen an ... «habt ihr gesehen wie sie sich die Haare geschnitten hat?»². In viel kleinerem Umfang, aber im Grunde gleichartig, finden wir das gleiche Motiv verwandt Ar. Pax 906. Dort ist *Θεωρία* von Trygaios den Prytanen übergeben worden, damit sie sich mit ihr verlustieren. Als sie demgemäß bei den vordersten Zuschauerbänken angelangt, also aus der Orchestra verschwunden ist, kommentiert Trygaios: *θέασ' ὡς προθύμως ὁ πρύτανις παρεδέξατο*³. In diese Reihe gehört auch eine Variante, die wir in dem schon oben erwähnten Anfang des Monologs der Pythias, Ter. Eun. 919, finden: *virum bonum eccum Parmenonem incedere video: vide ut otiosus it, si dis placet*. In diesem Falle dient *vide* ... nicht dem Rückblick auf eine soeben abgetretene, sondern dem Vorausblick auf eine eben jetzt auftretende Person⁴. Menander führt hier, wie so oft, ein Motiv weiter, das schon in der Tragödie und Komödie des 5. Jahrhunderts ausgebildet war. Ebenfalls Menander (nicht Plautus) dürfte verantwortlich sein für das glossierende *vide* Aul. 46. Euclio hat die Alte angefahren: *illuc regredere ab ostio*. Dann, ärgerlich über ihr langsames Gehen, sagt er zu einem nur vorgestellten Dritten (denn niemand anders ist auf der Bühne): *illuc sis vide, ut incedit*⁵.

Daran daß mit 'seht' bisweilen nicht bestimmte auf der Bühne anwesende Personen angeredet werden, daß vielmehr an eine nur in der Vorstellung des Sprechenden gegenwärtige Gruppe von Menschen gedacht ist, lassen die Verse Soph. Trach. 1079f. nicht den geringsten Zweifel. Der von maßlosen Qualen gepeinigte Herakles ruft aus: *ἰδοῦ, θεᾶσθε πάντες ἄθλιον δέμας, ὁρᾶτε τὸν δύστηνον, ὡς οἰκτρῶς ἔχω*. Wer sind diese *πάντες*? Sicherlich nicht die Mitglieder des Chors, denn das sind Frauen. Der Scholiast, nach guter Schulmeisterart nie um eine Auskunft verlegen, sagt: *ὁ λόγος πρὸς τοὺς περιεστῶτας*. Aber wer sind diese Umherstehenden? Es wäre absurd anzunehmen, der Verzweiflungsschrei richte sich an die Diener, die den todkranken Mann auf einer Bahre auf die Bühne gebracht haben. Wie könnte er diese Leute von ganz untergeordneter Bedeutung, bloße Werkzeuge, deren Anwesenheit der Zuschauer nicht weiter beachten soll, bis sie 1264 wieder gebraucht werden, wie könnte er diese Leute mit *πάντες* anreden? In der unmittelbar voraufgehenden lyrischen Szene hat Herakles geklagt (1010 ff.): *πόθεν ἔστ', ὧ πάντων Ἑλλάνων ἀδικώτατοι ἄνδρες, οἷς δὴ πολλὰ ... καθαίρων ὠλεκόμαν ὁ τάλας*. Man darf mit Zuversicht annehmen, daß dem antiken Hörer das Echo nicht entging; man dürfte auch von dem modernen Leser erwarten, daß er

² Leo *Der Monolog im Drama* 31f. Die Stelle (vgl. jetzt auch Di Benedetto's Kommentar) ist von mir schon *Zu den Phoenissen des Euripides*, Bayer. Sitzgsb., Phil.-hist. Kl., 1963, Heft 1, 111, zusammen mit verwandten Stellen besprochen worden. Ich habe aber damals einen zu kleinen Teil des Materials berücksichtigt und versuche jetzt das Versäumte nachzuholen.

³ Verkehrt Platnauer: '*θέασ(αι)* is addressed to the slave'; richtig Droysen, der Historiker, der den echten Aristophanes so gut verstand: 'Ei seht, wie gefällig sie der Prytan da auf sich nimmt'.

⁴ Vergleichbar ist Plaut. *Persa* 788. Am Ende seiner Monodie singt Dordalus: *hoc vide, quae haec fabulast? hic quidem pol potant* und bereitet damit auf die folgende Gelageszene vor.

⁵ Für ähnliche Stellen vergleiche Brix-Niemeyer zu *Miles* 200.

mitfühlend versteht, was Herakles im Sinne hat: alle, alle die Griechen, für die er so viel getan und gelitten hat, sollen Zeugen seines gegenwärtigen Elends sein⁶.

Als an eine Allgemeinheit nur gedachter Zuhörer gerichtet fasse ich auch auf Soph. Ai. 1028f., *σκέψασθε, πρὸς θεῶν, τὴν τύχην δυοῖν βροτοῖν*. "Ἐκτωρ μὲν, ᾧ κτλ. Die Meinung Welckers und anderer, *σκέψασθε* wende sich an die Zuschauer, braucht man wohl nicht mehr zu widerlegen. Aber auch Kamerbeek, der sagt: 'there is nothing to be said against Teucer's addressing the Chorus', scheint mir den leidenschaftlich beschwörenden Ton (*πρὸς θεῶν*) der Worte zu verkennen⁷. Alle Menschen, nicht nur die Schiffsgenossen des Aias, sollen an dem Verhängnis teilnehmen, das über dem Schicksal der beiden großen Krieger gewaltet hat.

Nach dem hier Angeführten bedarf Ar. Ach. 770 kaum noch einer Erläuterung. Der Megarer, empört: *οὐ δευά; θᾶσθε τῶδε τὰς ἀπιστίας*. Dazu Starkie: 'To the spectators'. Nicht unmöglich, aber wenig wahrscheinlich. Viel besser Rennie: 'Isn't this terrible? Look at his incredulity'⁸.

Schon an dem oben angeführten Beispiel Eur. Or. 128f., *εἶδετε, ... ὡς ἀπέθρισεν τρίχας ...*; hat es sich gezeigt daß die Hinwendung zu einem nur in der Vorstellung des Sprechenden, nicht in körperlicher Realität vorhandenen Gegenüber anstatt in einem Imperativ auch in der Form einer Frage erfolgen kann. Es kommt in diesen Zusammenhängen fast auf dasselbe hinaus, ob ich sage 'sieh' oder 'siehst du?', 'hast du gesehen?'. Mit dem hier am Anfang besprochenen *ἰδοὺ θέασαι* des Dikaiopolis ist es nah verwandt wenn in den Epitrepontes (746f.) der unverschämte Sklave eine Äußerung des alten Herrn höhnisch mit den Worten glossiert: *θεᾶ; τὸ κακὸν ἀναγκαῖον λογιζέθ' οὐτοσί*. Dazu bemerkt Wilamowitz: 'Frage ist befremdlich, da niemand da ist, den er anreden kann'. Das Befremden ist wohl durch das hier Dargelegte behoben. Ebenso richtet sich Eur. Phoen. 1676 Kreons empörte Frage, *εἶδες τὸ τόλμημ' οἶον ἐξωνεῖδισεν*; an ein nur vorgestelltes Gegenüber. Entsprechend fasse ich auch Ar. Equ. 269f. auf, *εἶδες οἱ' ὑπέρχεται ὡσπερ εἰ γέροντας ἡμᾶς καὶ κοβαλικεύεται*; Ein solches allgemeines 'hast du gesehen?', einem 'da sieh doch nur' gleichwertig, kommt mir hier viel kräftiger vor als wenn man annähme, der Chorführer richte seine Frage an einen andern Choreuten.

Für ein solches entrüstetes *εἶδες ...*; kann selbstverständlich auch ein entrüstetes *ἤκουσας ...*; eintreten, auch dies ganz allgemein nur an einen im Augen-

⁶ Eine entsprechende Anrede an eine Allgemeinheit findet sich im Chorliede, Eur. *Ion* 1090 ff.: *ὄραθ' ὅσοι δυσκελεύουσιν ... ἀεῖδεθ' ὕμνοις ἀμέτερα λέχεια ... ὅσον ... κρατούμεν ...*

⁷ Sehr unglücklich ist Kamerbeeks Verweis auf Eur. *Hik.* 549 ff., mit der Erklärung 'Theseus here addresses the Thebans through the medium of the Messenger'. Muß man wirklich zu einer solchen Künstelei greifen, wenn es klar sein sollte daß die Warnung *ᾧ μάταιοι, γνῶτε τὰνθρώπων κακά* an alle Toren unter den Menschen – leider die Mehrzahl – ergeht? Aber diese Anreden an nur gedachte Zuhörer werden eben immer wieder verkannt. – Für die Aiasstelle schlägt Stanford eine Kompromißlösung vor: *σκέψασθε*: addressed to the Chorus, but many of the audience might feel themselves included'.

⁸ Plaut. *Stich.* 410, *videte, quaeso, quid potest pecunia*, wäre Anrede an die Zuschauer denkbar, aber Anrede an die Allgemeinheit ist bei dem sentenziösen Ton des Satzes viel wahrscheinlicher. Vermutlich aus dem Original, also Menander.

blick vorgestellten Zuhörer gerichtet. Das findet sich Ar. Av. 1211 ἤκουσας ἀπ᾽ἧς οἶον εἰρωνεύεται; und Lys. 379 ἤκουσας ἀπ᾽ἧς τοῦ θράσους;

Vermutlich sind mir mehrere hierher gehörige Beispiele entgangen, aber das Angeführte sollte eigentlich genügen um derartige Redewendungen vor willkürlicher Umdeutung zu schützen.

‘frenosus’

Von Harald Fuchs, Basel

Für das Wort *frenosus* ist nur ein einziger Beleg vorhanden: PsAugustinus Quaest. vet. et nov. testam. 115, 37, CSEL 50 (ed. A. Souter) 329, 26f. *animi est ducere corpus; si autem dimiserit eum* (näml. den *corpus*)¹, *ut eat quo uult, praecipitat eum sicut equus frenosus neclegentem sessorem*. Aus der Wortbildung wäre als Bedeutung von *frenosus* zu erschließen etwa ‘mit Zügeln reich versehen’, allenfalls auch ‘nach Zügeln verlangend’², der Sinn jedoch scheint zu fordern ‘frenis summe coercendus’³. In Wahrheit aber ist das seltsame Wort nichts anderes als ein Schatten, der sich verflüchtigt, sobald man den Satz folgendermaßen gestaltet: ... *praecipitat eum sicut equus frenorum <impatiens> neclegentem sessorem*. Die Verbindung *frena pati* war den Römern geläufig⁴. Der Ausdruck *frenorum impatiens* begegnet unversehrt im Kommentar des Tiberius Claudius Donatus zu Vergils Aeneis⁵ und ist auch später noch bekannt gewesen⁶.

¹ *corpus* als Masculinum: ThLL 4, 999, 19ff.

² Vgl. M. Leumann, *Latein. Laut- und Formenlehre* (in Handb. d. Alt.wiss. 2, 2: *Latein. Grammatik* [München 1928] = ebd. 2, 2, 1 [1963]), 231 § 172 XIII.

³ so ThLL 6, 1 s.v. *frenosus* 1290, 47ff.

⁴ s. ThLL ebd. s.v. *frenum* 1291, 76ff.

⁵ s. ThLL 7, 1 s.v. *impatiens* 524, 38 (Donat. zu *Aen.* 11, 603ff., bes. 607, II p. 509 Georgii).

⁶ Beleg im *Libellus de benedictionibus patriarcharum* 5, 2, PL 20, 724. – Der *Libellus*, der früher dem Paulinus von Mailand (4. Jh.) zugeschrieben wurde (daher die Berücksichtigung an den oben Anm. 4 und 5 genannten Stellen), ist von A. Wilmart, *Rev. Bénéd.* 32 (1920) 57ff. aufgrund des im Codex 804 der Bibliothek von Troyes erhaltenen Verfassernamens als ein Werk des Adrevalt von Fleury-sur-Loire (9. Jh.) bestimmt worden (freundl. Nachweis von Dr. H. Wieland, München; nicht ausreichend die karge Bemerkung «non iam affertur» in dem vom Thesaurus Linguae Latinae herausgegebenen *Index librorum ... ex quibus exempla adferuntur*, Suppl. 1958, 10* vor Nr. 1).